

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>(адрес официального сайта в сети Интернет: www.msk.arbitr.ru, тел. 600-99-31)**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

город Москва

**Дело № А40-148779/16-
124-252Б**

Резолютивная часть определения объявлена 05 февраля 2018 года

Определение в полном объеме изготовлено 06 февраля 2018 года

Арбитражный суд в составе:

председательствующего Кравченко Е.В.

при секретаре судебного заседания Сорокиной Ю.С.,

с участием представителей конкурсного управляющего ПЧРБ БАНК(ООО), Банка России, как заявителя по делу о банкротстве должника, представителей Мостового М.И. рассмотрев в судебном заседании по делу о банкротстве ПЧРБ БАНК(ООО) заявление конкурсного управляющего ПЧРБ БАНК(ООО) о признании недействительной сделки в виде, как указано в заявлении, банковской операции по выдаче 18.03.16г. через кассу ПЧРБ БАНК(ООО) в пользу Мостового М.И. денежных средств в размере 10.972.753 руб. 71 коп. и о применении последствий недействительности спорной сделки,

У С Т А Н О В И Л :

Решением Арбитражного суда г.Москвы от 15.09.16г. ПЧРБ БАНК(ООО) на основании заявления Банка России от 08.07.16г. № 18-2-06/103 признано несостоятельным(банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, исполнение обязанностей конкурсного управляющего должника возложено на Государственную корпорацию "Агентство по страхованию вкладов", в настоящем судебном заседании в порядке ст.ст. 61.8, 189.40 ФЗ «О несостоятельности(банкротстве)» назначено к рассмотрению заявление конкурсного

управляющего ПЧРБ БАНК(ООО) о признании недействительной сделки в виде, как указано в заявлении, банковской операции по выдаче 18.03.16г. через кассу ПЧРБ БАНК(ООО) Мостовому М.И. денежных средств в размере 10.972.753 руб. 71 коп. и о применении последствий недействительности спорной сделки путем взыскания с Мостового М.И. в пользу ПЧРБ БАНК(ООО) денежных средств в указанном размере (т.т.47, 105-106). При этом конкурсный управляющий в своем заявлении ссылается на приказ Банка России от 24.03.16г. № ОД-992, которым в соответствии со ст.ст.189.31, 189.34, на Государственную корпорацию "Агентство по страхованию вкладов" возложены функции временной администраций по управлению ПЧРБ БАНК(ООО), указывает на наличие у Банка в марте 2016 года признака неплатежеспособности, что выразилось в неисполнении кредитной организацией платежных поручений клиентов Банка, и просит признать спорную сделку недействительной на основании п.1 ст.61.3 ФЗ "О несостоятельности(банкротстве)" с учетом положений п.5 ст.189.40 ФЗ "О несостоятельности(банкротстве)", как совершенную в течение месяца до назначения временной администрации по управлению кредитной организацией, полагая, что совершением спорной сделки Мостовому М.И. оказано предпочтение перед иными кредиторами должника по удовлетворению его требований к Банку. При этом заявитель, ссылаясь на положения п.п.10,11 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.10г. № 63, указывает, что наличие иных обстоятельств, свидетельствующих о недействительности спорной сделки, не требуется.

Представитель конкурсного управляющего ПЧРБ БАНК(ООО) в судебном заседании поддержал заявление по изложенным в нем доводам.

Представитель Мостового М.И. в письменном отзыве и в судебном заседании возражал по существу заявления конкурсного управляющего ПЧРБ БАНК(ООО) по доводам, изложенным в отзыве.

Заслушав участвующих в деле лиц, в т.ч. и пояснения представителя Банка России, оценив в соответствии со ст.71 АПК РФ доводы заявления конкурсного управляющего должника и возражений Мостового М.И. в совокупности с материалами дела, арбитражный суд не усматривает оснований для удовлетворения заявления конкурсного управляющего ПЧРБ БАНК(ООО), поскольку, вопреки требованиям ч.1 ст.65 АПК РФ заявителем ни вместе с заявлением, ни в судебное заседание не представлены соответствующие положениям ст.ст.67-68 АПК РФ достоверные доказательства, бесспорно подтверждающие доводы заявления о наличии у спорной сделки указанных в заявлении конкурсного управляющего ПЧРБ БАНК(ООО) признаков недействительности.

При этом арбитражный суд учитывает следующее.

Согласно материалам дела о банкротстве ПЧРБ БАНК(ООО), до обращения конкурсного управляющего должника в рамках дела о банкротстве ПЧРБ БАНК(ООО) с рядом заявлений об оспаривании совершенных должником сделок, в т.ч. и заявления о признании недействительной сделки, совершенной с Мостовым М.И., в материалах дела о банкротстве ПЧРБ БАНК(ООО) отсутствовали сведения о приказе Банка России от 24.03.16г. № ОД-992, которым в соответствии со ст.ст.189.31, 189.34, на Государственную корпорацию "Агентство по страхованию вкладов" возложены функции временной администраций по управлению ПЧРБ БАНК(ООО).

При этом заявление Банка России от 08.07.16г. № 18-2-06/103 о признании ПЧРБ БАНК(ООО) несостоятельным(банкротом), на основании которого Арбитражным судом г.Москвы возбуждено дело о банкротстве должника и принято решение от 15.09.16г. о признании ПЧРБ БАНК(ООО) несостоятельным(банкротом), не содержало указаний на приказ Банка России от 24.03.16г. № ОД-992, т.е. на то обстоятельство, что до отзыва у кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций и назначения временной администрации должника из числа сотрудников Банка России, функции временной администрации ПЧРБ БАНК(ООО) были возложены на Государственную корпорацию "Агентство по страхованию вкладов".

Как усматривается из упомянутого заявления, Банк России в обоснование доводов о наличии у ПЧРБ БАНК(ООО) признаков банкротства по состоянию на июнь 2016 года сослался, в т.ч., на опубликованные в установленном порядке приказ Банка России от 01.07.16г. № ОД-2106 об отзыве у ПЧРБ БАНК(ООО) с 01.07.16г. лицензии на осуществление банковских операций и на приказ Банка России от 01.07.16г. № ОД-2108 о назначении с 01.07.16г. временной администрации по управлению ПЧРБ БАНК(ООО).

Таким образом, заявление Банка России о банкротстве должника и приложенные к нему документы не содержали сведений об осуществлении в установленном порядке мер по предупреждению банкротства ПЧРБ БАНК(ООО) с участием Агентства по страхованию вкладов, равно как и об утверждении Комитетом банковского надзора Банка России плана участия Агентства в осуществлении мер по предупреждению банкротства ПЧРБ БАНК(ООО) и о результатах указанных мер.

В этой связи, принимая во внимание доводы заявления Банка России о признании должника банкротом и содержание представленных в его обоснование документов, вопрос о наличии у ПЧРБ БАНК(ООО) признаков банкротства ранее июня 2016 года предметом судебного разбирательства при рассмотрении заявления Банка России о банкротстве должника не являлся, тогда как конкурсный управляющий должника в своем заявлении о признании спорной сделки недействительной указывает на наличие

у ПЧРБ БАНК(ООО) такого признака уже в марте 2016 года, т.е. на дату совершения спорной сделки.

В судебном заседании представитель Банка России пояснил, что на момент издания приказа Банка России от 24.03.16г. № ОД-992 сведений о наличии у ПЧРБ БАНК(ООО) признаков банкротства не имелось, уведомлений от Государственной корпорации "Агентство по страхованию вкладов", на которую упомянутым приказом были возложены функции временной администрации Банка в целях осуществления мероприятий по предупреждению банкротства кредитной организации, об обнаружении у ПЧРБ БАНК(ООО) признаков банкротства за период действия приказа Банка России от 24.03.16г. № ОД-992 в Банк России не поступало, признаки банкротства ПЧРБ БАНК(ООО) были установлены в результате деятельности временной администрации Банка, назначенной из числа Банка России приказом от 01.07.16г. № ОД-2108.

Указанные пояснения представителя Банка России, равно как и сведения, содержащиеся в представленных Банком России в материалы настоящего обособленного спора в порядке ст.81 АПК РФ письменных объяснениях, арбитражный суд признает достоверными, учитывая при этом отсутствие в материалах дела сведений о ненадлежащих действиях Государственной корпорации "Агентство по страхованию вкладов" при реализации приказа Банка России от 24.03.16г. № ОД-992, связанных с необнаружением имевшихся у ПЧРБ БАНК(ООО) признаков банкротства по состоянию на март 2016 года либо неуведомлением об обнаружении этих признаков Банка России, а равно о ненадлежащих действиях Банка России, выразившихся в непринятии предусмотренных действующим законодательством мер в отношении ПЧРБ БАНК(ООО), как кредитной организации, при наличии у ПЧРБ БАНК(ООО) признаков банкротства по состоянию на март 2016 года, как об этом указывает в своем заявлении конкурсный управляющий должника.

При этом о достоверности сведений, содержащихся в письменных объяснениях Банка России, а равно о достоверности пояснений представителя Банка России в судебном заседании свидетельствует и то обстоятельство, что, вопреки доводам заявления конкурсного управляющего ПЧРБ БАНК(ООО) об обратном, отзыв руководителя временной администрации ПЧРБ БАНК (ООО) (т.3,л.д.13), назначенной приказом Банка России от 01.07.16г. № ОД-2108 из числа сотрудников Банка России, на заявление Банка России о признании ПЧРБ БАНК(ООО) банкротом содержит указание об отсутствии на момент отзыва у кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций картотеки неисполненных в срок расчетных документов на внебалансовом счете 90904.

Наряду с этим, арбитражный суд принимает во внимание и то обстоятельство, что в соответствии с приказом Банка России от 24.03.16г. № ОД-992 правовым основанием для возложения на Государственную корпорацию "Агентство по страхованию вкладов" функций временной администрации ПЧРБ БАНК(ООО) явились положения ст.189.34 ФЗ "О несостоятельности(банкротстве)", регламентирующей особенности функционирования временной администрации по управлению банком при участии Агентства не в условиях обнаруженных у кредитной организации признаков банкротства, а при осуществлении мер по предупреждению банкротства кредитной организации.

При таких обстоятельствах арбитражный суд полагает, что довод заявления конкурсного управляющего должника о наличии у ПЧРБ БАНК(ООО) признаков банкротства по состоянию на март 2016 года, т.е. на дату совершения спорной сделки, является несостоятельным, основанным на самостоятельной оценке деятельности ПЧРБ БАНК(ООО) в указанный период, учитывая, что указанный довод не соответствует указанным выше обстоятельствам дела, связанным с деятельностью Государственной корпорации "Агентство по страхованию вкладов" на основании приказа Банка России от 24.03.16г. № ОД-992, в ходе которой признаков банкротства ПЧРБ БАНК(ООО) обнаружено не было, а равно подтвержденными материалами дела о банкротстве должника пояснениями представителя Банка России об обнаружении признаков банкротства ПЧРБ БАНК(ООО) лишь временной администрацией кредитной организации, назначенной приказом Банка России от 01.07.16г. № ОД-2108.

В этой связи, в результате анализа и оценки представленных конкурсным управляющим ПЧРБ БАНК(ООО) доказательств с обоснование довода о наличии о должника признаков банкротства на дату совершения спорной сделки, арбитражный суд признает указанное обстоятельство не доказанным соответствующими положениям ст.ст.67-68 АПК РФ доказательствами.

При этом, оценивая ссылку представителя конкурсного управляющего должника на вынесенные Арбитражного суда г.Москвы в рамках рассмотрения иных обособленных споров по делу о банкротстве ПЧРБ БАНК(ООО) от 06.09.17г. и 19.10.17г., которым заявления конкурсного управляющего должника о признании совершенных с юридическими лицами иных спорных сделок удовлетворены, арбитражный учитывает, что к рассмотрению указанных представителем конкурсного управляющего должника обособленных споров Банк России, как заявитель по делу о банкротстве должника, привлечен не был, пояснений о деятельности Государственной корпорации "Агентство по страхованию вкладов" на основании приказа Банка России от 24.03.16г. № ОД-992 и о деятельности временной администрации, назначенной приказом Банка России от

01.07.16г. № ОД-2108, Банк России не давал, ответчиками по указанным обособленным спорам подлежащих оценке судом доказательств представлено не было.

При таких обстоятельствах арбитражный суд не усматривает процессуальных препятствий для надлежащей правовой оценки всей совокупности доказательств по настоящему обособленному спору, учитывая представленные Банком России и представителем Мостового М.И. доказательства, подлежащие такой оценке в соответствии с положениями ст.71 АПК РФ.

Что же касается ссылки заявителя на предписание Банка России от 22.01.16г. №Т-81-4-08/7616 ДСП о введении ряда ограничений на осуществление Банком финансовой деятельности, о сам по себе факт издания указанного предписания не свидетельствует о наличии у ПЧРБ БАНК(ООО) признаков банкротства, причем содержание названного предписания не содержит указаний на запрет выдачи Банком денежных средств его клиентам - физическим лицам с соответствующих счетов указанных лиц в ПЧРБ БАНК(ООО).

Кроме того, принимая во внимание положения п.3 ст.189.40 ФЗ "О несостоятельности(банкротстве)", на содержании которых, фактически, основаны доводы конкурсного управляющего ПЧРБ БАНК(ООО) при исчислении периода совершения спорной сделки, и, соответственно, об отсутствии, по мнению заявителя, оснований для доказывания иных признаков недействительности спорной сделки, за исключением предпочтительности удовлетворения требований стороны по спорной сделке, арбитражный суд учитывает, что исходя из положений п.1 ст.189.9 ФЗ "О несостоятельности(банкротстве)" назначение временной администрации кредитной организации и исполнение функций временной администрации по управлению банком не является идентичными понятиями с учетом особенностей правового регулирования деятельности временной администрации, назначаемой Банком России из числа сотрудников Банка России, и возложения функций временной администрации на Агентство лишь в случаях осуществления мероприятий по предупреждению банкротства кредитной организации.

В этой связи арбитражный суд полагает, что положения п.3 ст.189.40 ФЗ "О несостоятельности(банкротстве)" при определении периода совершения спорной сделки подлежат безусловному применению, исходя из буквального толкования упомянутым норм закона, указанные периоды подлежат исчислению с даты назначения временной администрации по управлению кредитной организацией, исчисление таких срок с даты возложения обязанностей временной администрации кредитной организации на Государственную корпорацию "Агентство по страхованию вкладов" при осуществлении мер по предупреждению банкротства с участием Агентства, как об

этом указано в заявлении конкурсного управляющего должника, нормами ФЗ "О несостоятельности(банкротстве)" не предусмотрено.

Более того, согласно п.1 ст.189.34, регламентирующей особенности функционирования временной администрации по управлению банком в случае участия Банка России или Агентства в осуществлении мер по предупреждению банкротства банка в случае утверждения Советом директоров Банка России плана участия Банка России в осуществлении мер по предупреждению банкротства банка или утверждения Комитетом банковского надзора Банка России (а в случае, предусмотренном абзацем вторым пункта 3 статьи 189.49 настоящего Федерального закона, также Советом директоров Банка России) плана участия Агентства в осуществлении мер по предупреждению банкротства банка функции временной администрации по управлению банком могут быть возложены приказом Банка России соответственно на Управляющую компанию или на Агентство.

В соответствии с п.3 ст.189.40 ФЗ "О несостоятельности(банкротстве)" периоды, в течение которых совершены сделки, которые могут быть признаны недействительными, или возникли обязательства кредитной организации, указанные в статьях 61.2, 61.3 и пункте 4 статьи 61.6 настоящего Федерального закона, в случае, в случае, если в отношении кредитной организации осуществляются меры по предупреждению банкротства с участием Агентства исчисляется с даты утверждения Комитетом банковского надзора Банка России (а в случае, предусмотренном абзацем вторым пункта 3 статьи 189.49 настоящего Федерального закона, также Советом директоров Банка России) плана участия Агентства в осуществлении мер по предупреждению банкротства банка.

Между тем, вопреки требованиям определения Арбитражного суда г.Москвы от 24.10.17г. и положениям ч.1 ст.16 АПК РФ Банком России ни вместе с письменными объяснениями по существу заявления конкурсного управляющего должника, ни представителем Банка России в судебное заседание не представлены соответствующие положения ст.ст.67-68 АПК РФ доказательства, подтверждающие основания издания приказа от 24.03.16г. № ОД-992, и, в частности, план участия Агентства в осуществлении мер по предупреждению банкротства ПЧРБ БАНК(ООО), утвержденный комитетом банковского надзора Банка России и Советом директоров Банка России.

Более того, приказом Банка России от 24.03.16г. № ОД-992 исполнение обязанностей временной администрации Банка возложено на Государственную корпорацию "Агентство по страхованию вкладов", решением Арбитражного суда г.Москвы о признании ПЧРБ БАНК(ООО) банкротом возложено на Государственную

корпорацию "Агентство по страхованию вкладов", однако и конкурсным управляющим ПЧРБ БАНК(ООО) в лице Государственной корпорации "Агентство по страхованию вкладов" вопреки положениям ч.1 ст.65 АПК РФ не представлен план участия Агентства в осуществлении мер по предупреждению банкротства ПЧРБ БАНК(ООО), утвержденный Комитетом банковского надзора Банка России и Советом директоров Банка России.

В этой связи арбитражный суд учитывает, что определениями Арбитражного суда г.Москвы, в т.ч. обязывающих участвующих в деле лиц представить доказательства по делу, указанным лицам были разъяснены положения ч.2 ст.9 АПК РФ в части риска наступления последствий совершения либо несовершения ими процессуальных действий, в материалах дела отсутствуют сведения об уважительности причин непредставления плана участия Агентства в осуществлении мер по предупреждению банкротства ПЧРБ БАНК(ООО) как Банком России, так и Государственной корпорацией "Агентство по страхованию вкладов", заявления в порядке ч.8 ст.66 АПК РФ от конкурсного управляющего ПЧРБ БАНК(ООО) и Банка России в арбитражный суд не поступали.

При таких обстоятельствах, вопреки мнению конкурсного управляющего ПЧРБ БАНК(ООО), положения п.3 ст.189.40 ФЗ "О несостоятельности(банкротстве)" применительно, как об этом указано в заявлении, к дате издания Банком России приказа от 24.03.16г. № ОД-992, при исчислении периода совершения спорных сделок применению не подлежат в силу отсутствия в материалах дела достоверных сведений о дате утверждения Комитетом банковского надзора Банка России и Советом директоров Банка России плана участия Агентства в осуществлении мер по предупреждению банкротства ПЧРБ БАНК(ООО).

Поскольку же конкурсным управляющим должника не представлены доказательства, свидетельствующие у спорной сделки иных признаков ее недействительности, достаточных оснований для признания обоснованными доводов заявления конкурсного управляющего ПЧРБ БАНК(ООО) в части исчисления периода спорной сделки не имеется.

В связи с отсутствием основания для удовлетворения заявления конкурсного управляющего ПЧРБ БАНК(ООО) и в соответствии с положениями ст.110 АПК РФ судебные расходы в виде уплаченной государственной пошлины подлежат отнесению на заявителя по настоящему обособленному спору.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 32, 61.8, 189.40 ФЗ РФ «О несостоятельности (банкротстве)», ст.ст.9,13,16,51,65,71,75,176,184-185,223 АПК РФ, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Заявление конкурсного управляющего ПЧРБ БАНК(ООО) о признании недействительными сделок в виде банковской операции по выдаче через кассу ПЧРБ БАНК(ООО) 18.03.16г. в пользу Мостового Михаила Израилевича денежных средств в размере 10.972.753 руб. 71 коп. руб. и о применении последствий недействительности спорной сделки оставить без удовлетворения.

Определение может быть обжаловано в десятидневный срок в Девятый Арбитражный апелляционный суд.

Председательствующий

Кравченко Е.В.