



СУД ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМ ПРАВАМ

улица Машкова, дом 13, строение 1, Москва, 105062
<http://ipc.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва
24 октября 2013г.

Дело № А40-58375/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 16 октября 2013 года.
Полный текст постановления изготовлен 24 октября 2013 года.

Суд по интеллектуальным правам в составе:
председательствующего судьи Уколова С.М.,
судей Голофаева В.В., Погадаева Н.Н.,
рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу
Электроэнергетической ассоциации «Корпорация Единый
Электроэнергетический Комплекс» на решение Арбитражного суда города
Москвы от 18.12.2012 по делу №А40-58375/2012
и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.04.2013,
по иску Электроэнергетической ассоциации «Корпорация Единый
Электроэнергетический Комплекс» (Воронцовский пер., д.2, Москва,
109044, ОГРН 1027739743492), государственного предприятия «Научно-
производственный комплекс газотурбостроения «Зоря» - «Машпроект» (пр.
Октябрьский, д.42-А, г. Николаев, Республика Украина, 54018, ЕГРН 1 522
120 0000 002424)
к открытому акционерному обществу «Управляющая компания
«Объединенная двигателестроительная корпорация» (ул. Вере́йская, 29, стр.
141, Москва, 121357, ОГРН 1107746081717); открытому акционерному
обществу «Научно-производственное объединение «Сатурн» (пр. Ленина,



д.163, г. Рыбинск Ярославской области, 152903, ОГРН 1027601106169)
о защите права на интеллектуальную собственность,
с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований,
относительно предмета спора: открытое акционерное общество
«Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы» (ул.
Академика Челомея, д.5А, г.Москва, 117630), открытое акционерное
общество «ИНТЕР РАО ЕЭС» (ул. Большая Пироговская, д.7, стр.3,
г.Москва, 119435),
при участии в судебном заседании представителей:
от истцов: Положенцева Н.Ю. по доверенности от 02.07.2012, Енов Б.М. по
доверенности от 01.11.2012, Зайченко Н.М., Рудник В.А. по доверенности от
24.09.2013,
от ответчика: ОАО «НПО «Сатурн» - Кривоносов А.Н. по доверенности от
09.01.2013, Борисов А.А. по доверенности от 09.01.2013, Пиотух Е.А. по
доверенности от 09.01.2013
от третьего лица: ОАО «ИНТЕР РАО ЕЭС» Шипунов Е.А. по доверенности
от 23.01.2013,

УСТАНОВИЛ:

Электроэнергетическая ассоциация «Корпорация Единый
Электроэнергетический Комплекс» (далее – Корпорация «ЕЭЭК») и
Государственное предприятие «Научно-производственный комплекс
газотурбостроения «Зоря» – «Машпроект» (далее – ГП «НПКГ «Зоря»-
«Машпроект») обратились в Арбитражный суд города Москвы с иском к
открытому акционерному обществу «Управляющая компания
«Объединенная двигателестроительная корпорация» (далее – ОАО «УК
«Объединенная двигателестроительная корпорация») и открытому
акционерному обществу «Научно-производственное объединение «Сатурн»
(далее – ОАО «НПО «Сатурн») с требованиями о признании за истцами
исключительного права на результат интеллектуальной деятельности –
Техническую документацию в составе научно-технической продукции

(конструкторской документации) для производства ГТЭ-110 и ГДТ-110; о пресечении действий ответчиков по нарушению права истцов путем обязания их удалить с сайтов информацию, обязания ОАО «НПО «Сатурн» установить информационные таблички на работающих и изготавливаемых ГТД-110, обязания ОАО «НПО «Сатурн» разместить на сайте информацию о производстве ГТД-110 по договору с лицензиаром, обязании ответчиков опубликовать в газете «Ведомости» решение суда о допущенном нарушении.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены открытое акционерное общество «Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы» (далее – ОАО «ФСК ЕЭС»), открытое акционерное общество «ИНТЕР РАО ЕЭС» (далее – ОАО «ИНТЕР РАО ЕЭС»).

Решением от 18.12.2012 Арбитражный суд города Москвы обязал ОАО «УК «Объединенная двигателестроительная корпорация» удалить с сайта с доменным именем www.uk-odk.ru информацию о том, что ГТД-110 является разработкой ОАО «НПО «Сатурн».

Кроме того, суд обязал ОАО «НПО «Сатурн» удалить с сайта с доменным именем www.pro-saturn.ru информацию о том, что ГТД-110 является разработкой ОАО «НПО «Сатурн».

Требования о признании исключительного права на результат интеллектуальной деятельности – Техническую документацию в составе научно-технической продукции (конструкторской документации) для производства ГТЭ-110 и ГТД-110, оставлены судом первой инстанции без рассмотрения.

В удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.04.2013 решение Арбитражного суда города Москвы отменено, в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, Корпорация «ЕЭЭК» обратилась в Суд по интеллектуальным правам с кассационной

жалобой, в которой просит их отменить и направить дело на новое рассмотрение, ссылаясь на несоответствие выводов судов, изложенных в решении и постановлении по соответствующим позициям, фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, а также на неправильное применение судами норм материального права.

Уточненной кассационной жалобой заявитель просил отменить решение от 18.12.2012 в части оставления без рассмотрения требования о признании за соистцами исключительного права на результат интеллектуальной деятельности – техническую документацию в составе научно-технической продукции для производства ГТЭ-110 и ГТД-110. Постановление апелляционной инстанции просил отменить полностью.

Отзывом на кассационную жалобу ОАО «НПО «Сатурн» оспорило доводы, приведенные в ней, считая постановление Девятого арбитражного апелляционного суда законным и обоснованным.

В судебном заседании представители Корпорации «ЕЭЭК» поддержали доводы и позицию, изложенные в уточненной кассационной жалобе. Кроме того, представители заявителя жалобы сослались на судебные акты по делу №А40-115150/12, полагая, что они имеют преюдициальное значение для настоящего дела.

Представители ОАО «НПО «Сатурн» и третьего лица ОАО «ИНТЕР РАО ЕЭС» выводы Девятого арбитражного апелляционного суда считают правомерными, обоснованными и соответствующими нормам действующего законодательства, а кассационную жалобу - подлежащей отклонению.

Представитель третьего лица ОАО «ИНТЕР РАО ЕЭС» полагает, что требования, изложенные в кассационной жалобе неправомерны, а основания для отмены постановления Девятого арбитражного апелляционного суда и направления дела на новое рассмотрение отсутствуют.

Суд по интеллектуальным правам, выслушав представителей сторон, обсудив доводы кассационной жалобы, изучив материалы дела, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской

Федерации правильность применения судом норм материального и процессуального права, соответствие выводов суда установленным по делу обстоятельствам, а также имеющимся в материалах дела доказательствам, не находит оснований для отмены постановления суда апелляционной инстанции в связи со следующим.

Как следует из материалов дела и установлено судами, исковые требования мотивированы тем, что в сети Интернет в открытом доступе на сайте с доменным именем www.uk-odk.ru, принадлежащем администратору домена – ОАО «Управляющая компания «Объединенная двигателестроительная корпорация», а также на сайте с доменным именем www.pro-saturn.ru, принадлежащем администратору домена – ОАО «Научно-производственное объединение «Сатурн», была размещена информация о том, что ГТД-110 (газотурбинный двигатель) является разработкой ОАО «НПО «Сатурн». По мнению истцов, данная информация является недостоверной и незаконно распространяется ответчиками. Истцы ссылались на то, что ОАО «НПО «Сатурн» является лицензиатом, получившим право на использование технической документации (в составе научно-технической продукции) для производства по лицензии газотурбинной установки ГТЭ-110 и ее модификаций, газотурбинных двигателей ГТД-110, а также агрегатов, узлов и запасных частей, по лицензионному договору от 27 декабря 2004 года № 210 п. Истцы полагали, что размещая в глобальной сети Интернет в открытом доступе недостоверную информацию о том, что разработчиком и производителем продукции по лицензии является ОАО «НПО «Сатурн», ответчики нарушают исключительные права ГП НПКГ «Зоря»-«Машпроект» на РИД – Техническую документацию в составе НТП.

Суд апелляционной инстанции, отказывая в удовлетворении исковых требований, исходил из того, что необходимым условием для предъявления требования о признании права является отсутствие между сторонами обязательственных правоотношений. При этом суд апелляционной инстанции полагает, что исковые требования, основанные на нарушении

ОАО «НПО «Сатурн» условия пункта 10.1 лицензионного договора № 210П от 27.12.2004 в виде не указания на своих сайтах информации об изготовлении продукции «по лицензии Лицензиара (ГП НПКГ «Зоря»-«Машпроект», ОАО РАО «ЕЭС России», Корпорации «ЕЭЭК»), не могут быть удовлетворены на основании пункта 1 статьи 1252 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Отменяя решение Арбитражного суда города Москвы в части оставления без рассмотрения требования о признании исключительного права на результат интеллектуальной деятельности – Техническую документацию в составе научно-технической продукции (конструкторской документации) для производства ГТЭ-110 и ГТД-110, суд апелляционной инстанции обоснованно исходил из того, что судом первой инстанции нарушены нормы процессуального права. При этом апелляционный суд, рассмотрев дело по правилам, установленным для суда первой инстанции, правильно применил положения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не позволяющие в данной ситуации оставлять иск без рассмотрения.

Доводы истцов о том, что им принадлежит исключительное право на результат интеллектуальной деятельности - «техническую документацию в составе научно-технической продукции для производства ГТЭ-110 и ГТД-110» обоснованно отклонены судом апелляционной инстанции.

Из лицензионного договора № 210П от 27.12.2004 следует, что лицензиару принадлежит право совместной собственности на техническую документацию в составе научно-технической продукции (НТП), созданной по хозяйственным договорам (преамбула договора).

По пункту 2.1 договора лицензиар предоставляет лицензиату право на использование «Технической документации в составе НТП».

В пункте 1 статьи 1225 Гражданского кодекса Российской Федерации «техническая документация» не указана в качестве разновидности результата интеллектуальной деятельности, поскольку она представляет собой

материальный носитель (вещь).

Согласно пункту 1 статьи 1227 Гражданского кодекса Российской Федерации интеллектуальные права не зависят от права собственности на материальный носитель (вещь), в котором выражены соответствующие результат интеллектуальной деятельности.

Однако сведений о передаче лицензиату каких-либо результатов интеллектуальной деятельности лицензионный договор № 210П от 27.12.2004 не содержит. Кроме того, в материалах дела отсутствует какое-либо описание технической документации, в связи с чем не представляется возможным установить, кто именно разработал «техническую документацию».

Кроме того, согласно пункту 1 статьи 1270 Гражданского кодекса Российской Федерации автору произведения или иному правообладателю принадлежит исключительное право использовать произведение в соответствии со статьей 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации в любой форме и любым не противоречащим закону способом (исключительное право на произведение), в том числе способами, указанными пункте 2 статьи 1270 Гражданского кодекса Российской Федерации. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на произведение.

При этом в силу норм закона защите подлежит форма «произведения».

В то же время, описание какого-либо «произведения науки» и (или) экземпляра «произведения» истцы в материалы дела не представили, а также не представили доказательств приобретения ими исключительных прав на какое-либо произведение науки.

Истцы в нарушение требований статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представили доказательств, свидетельствующих о нарушении ОАО «НПО «Сатурн» исключительных прав на «произведение» путем его использования в той или иной форме (подпункт 2 пункта 2 статьи 1270 Гражданского кодекса

Российской Федерации).

Как указано в п. 1 дополнительного соглашения № 1 от 28.04.2005 к лицензионному договору № 210П, техническая документация в составе НТП разработана и откорректирована по генеральному договору № 939/172/028-10.230 от 07.05.2001.

Предметом договора № 939/172/028-10.230, заключённого ОАО РАО «ЕЭС России» (заказчик) с ОАО «НПО «Сатурн» и ГП НПКГ «Зоря» - «Машпроект» (исполнители) является разработка и постановка газотурбинной установки ГТЭ-110 на производство.

Выполнение работ по разработке ГТЭ-110 и постановке его на производство регламентировано ГОСТ Р 15.201-2000. «Система разработки и постановки продукции на производство (СРПП). Продукция производственно-технического назначения. Порядок разработки и постановки продукции на производство».

В соответствии с п. 7 ГОСТ Р 15.201-2000 согласно п. 2 технического задания и п. 1.7.2. календарного плана работ к договору № 939/172/028-10.230 заказчиком (ОАО «РАО «ЕЭС России»)) подлежат приёмке следующие результаты работ по разработке ГТЭ-110:

- от ГП НПКГ «Зоря» - «Машпроект»: откорректированный по результатам приёмочных испытаний ГТЭ-110 № 2 комплект рабочей конструкторской документации (РКД) с literой «О» на газотурбинную энергетическую установку ГТЭ-110, патентный формуляр (конструкторская документация);

- от ОАО НПО «Сатурн»: технология изготовления охлаждаемых рабочих лопаток ГТЭ-110; доработанная литейная оснастка (технологическая документация).

Таким образом, техническая документация в составе НТП по приложению № 1 к лицензионному договору № 210п является результатами научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ (НИОКР) в виде конструкторской и технологической документации, предусмотренными

Главой 38 ГК РФ и указанными государственными стандартами.

Согласно п. 2.1. ГОСТ Р 51141-98 «Делопроизводство и архивное дело. Термины и определения» документом, документированной информацией является «зафиксированная на материальном носителе информация с реквизитами, позволяющими её идентифицировать». Аналогичным образом определение документированной информации дано п. 2 ст. 2 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации».

Исходя из этого, техническая документация в составе НТП (конструкторская и технологическая документация на ГТЭ-110) является документированной информацией, зафиксированной на материальном носителе.

Согласно статьи 772 Гражданского кодекса Российской Федерации правовая охрана результатов НИОКР, как объектов интеллектуальной собственности, предоставляется только в случае соответствия их требованиям, указанным частью четвертой ГК РФ. В остальных случаях в отношении результатов НИОКР применяется иной правовой режим.

В настоящее время техническая документация в составе НТП, как документированная информация, является объектом прав, предусмотренных Главой 38 ГК РФ (права на результаты НИОКР), а также Федеральным законом от 27.07.2006 № 149-ФЗ (права обладателя документированной информации). Правовые же основания для квалификации документированной информации, как объекта интеллектуальной собственности, в связи с её исключением из числа объектов вещных прав, отсутствуют.

Для установления прав истцов на результаты НИОКР (техническую документацию в составе НТП), предусмотренных Главой 38 ГК РФ и Федеральным законом от 27.07.2006 № 149-ФЗ, и входящие в них объекты интеллектуальной собственности, необходимо установить факт обладания ими истцами в силу создания или получения их по соглашению с

обладателем.

Подтверждением факта выполнения ГП НПКГ «Зоря» - «Машпроект» работ по созданию части технической документации в составе НТП (откорректированного комплекта РКД с литерой «О»), являющегося результатом работ по договору № 939/172/028-10.230, является акт приёмки-передачи результата работ (п. 1.7.2. календарного плана работ к договору). В то же время, ГП НПКГ «Зоря» - «Машпроект» не представило в суд документы, подтверждающие факт выполнения работ по созданию конструкторской документации по договору № 939/172/028-10.230 и передачи её заказчику (ОАО РАО «ЕЭС России»).

Таким образом, в отсутствие документов, подтверждающих создание конструкторской документации по договору № 939/172/028-10.230, нет оснований признавать ГП НПКГ «Зоря» - «Машпроект» её обладателем.

Согласно п. 8.2. договора на конструкторскую документацию устанавливалось совместное право собственности ОАО РАО «ЕЭС России» и ГП НПКГ «Зоря» - «Машпроект». Следовательно, обладателями конструкторской документации по договору № 939/172/028-10.230 могут быть признаны ОАО РАО «ЕЭС России» и ГП НПКГ «Зоря» - «Машпроект».

По договору № 939/172/028-10.230 исполнителем работ по разработке технологической документации является ОАО «НПО «Сатурн», а не ГП НПКГ «Зоря» - «Машпроект». Согласно п. 8.1. договора обладателем технологической документации может быть признано ОАО РАО «ЕЭС России». Доказательства, подтверждающие передачу созданной технологической документации истцам, в суд не представлены. Исходя из этого, основания для признания истцов создателями и обладателями технологической документации, созданной ОАО «НПО «Сатурн» по договору № 939/172/028-10.230, отсутствуют.

Корпорация «ЕЭЭК» не являлась стороной договора № 939/172/028-10.230, по которому ОАО РАО «ЕЭС России» приняты конечные результаты работ по разработке ГТЭ-110. Каких-либо доказательств, свидетельствующих

о заключении соглашений о передаче Корпорации «ЕЭЭК» документации, принятой ОАО РАО «ЕЭС России», включая исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности, содержащиеся в ней, Корпорации «ЕЭЭК» не предоставлено.

Таким образом, ссылка Корпорации «ЕЭЭК» на ст. 772 ГК РФ в подтверждение своих прав на результаты НИОКР, приобретённые ОАО РАО «ЕЭС России», неправомерна.

Предоставленные истцами патент на изобретение и сертификат соответствия на произведение науки не подтверждают наличие у них исключительных прав на техническую документацию в составе НТП.

ГП НПКГ «Зоря» - «Машпроект» в доказательство своих исключительных прав на техническую документацию в составе НТП представило патент на изобретение «газотурбинный двигатель», зарегистрированный 15.06.2005 Государственным департаментом интеллектуальной собственности. Заявка на патент на изобретение подана ГП НПКГ «Зоря» - «Машпроект» 24.04.2003, т.е. в период выполнения работ по договору № 939/172/028-10.230. Однако каких-либо соглашений между ОАО РАО «ЕЭС «России» (заказчик) и ГП НПКГ «Зоря» - «Машпроект» (исполнитель), которые, согласно п. 8.1., п. 2.2.2. договора № 939/172/028-10.230, определяют права ГП НПКГ «Зоря» - «Машпроект» на указанный объект интеллектуальной собственности, истец не предоставил.

Таким образом, патент на изобретение ГП НПКГ «Зоря» - «Машпроект» не подтверждает, что указанное в нем изобретение создано в рамках договоров на разработку ГТЭ-110 по заказу ОАО «РАО ЕЭС России» и, соответственно, относится к содержанию технической документации в составе НТП, созданной по тем же договорам.

По мнению Корпорации «ЕЭЭК» доказательством подтверждения исключительных прав на техническую документацию в составе НТП является сертификат соответствия на произведение науки, выданный Корпорацией правообладателям «Финанс». Однако действующее

законодательство РФ об авторских правах не предусматривает в качестве основания и доказательства возникновения авторского права на произведения науки, изобразительного искусства проведение добровольной сертификации результатов интеллектуальной деятельности.

Единственным доказательством возникновения исключительных прав на произведение является факт его создания автором или же заключения соглашения с обладателем исключительных прав на авторское произведение.

Таким образом, предоставленные истцами патенты и сертификаты не подтверждают наличия у них каких-либо прав на техническую документацию в составе НТП, указанную в приложении № 1 к лицензионному договору № 210п, а также исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности, содержащихся в ней.

Исковое требование Электроэнергетической ассоциации «Корпорация Единый Электроэнергетический Комплекс» и Государственного предприятия «Научно-производственный комплекс газотурбостроения «Зоря» – «Машпроект» о пресечении действий ОАО «УК «Объединенная двигателестроительная корпорация» и ОАО «НПО «Сатурн» по нарушению права истцов путем обяания ОАО «УК «Объединенная двигателестроительная корпорация» удалить с сайта с доменным именем www.uk-odk.ru на странице http://www.uk-odk.ru/rus/products/power_system/item12 информацию о том, что ГТД-110 является разработкой ОАО «НП «Сатурн», а также обяания ОАО «НПО «Сатурн» удалить с сайта с доменным именем www.npo-saturn.ru на странице <http://www.npo-saturn.ru/?sat=71> информацию о том, что ГТД-110 является разработкой ОАО «НПО «Сатурн», обоснованно не удовлетворено судом апелляционной инстанции в соответствии с положениями статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку на дату судебного разбирательства слова «Разработка: ОАО «НПО «Сатурн» на официальных сайтах ответчиков отсутствовала.

Исковые требования об обяании ОАО «НПО «Сатурн» установить на

уже работающих и изготавливаемых ГТД-110 – информационные таблички о том, что ГТД-110 изготовлено по лицензионному соглашению с лицензиаром – ОАО РАО «ЕЭС России», Корпорацией «ЕЭЭК» и ГП «НПКГ «Зоря» – «Машпроект», об обязанности ОАО «НПО «Сатурн» разместить на сайте с доменным именем www.pro-saturn.ru информацию о том, что ОАО «НПО «Сатурн» производит ГТД-110 по договору с лицензиаром – ОАО РАО «ЕЭС России», Корпорацией «ЕЭЭК» и ГП НПКГ «Зоря» – «Машпроект», а также об обязанности ответчиков опубликовать в газете «Ведомости» решение суда о допущенном нарушении с указанием в качестве действительных правообладателей исключительного права на результаты интеллектуальной деятельности – ОАО РАО «ЕЭС России», Корпорацию «ЕЭЭК» и ГП «НПКГ «Зоря» – «Машпроект», также правомерно не удовлетворены судом апелляционной инстанции, как не обоснованные в соответствии с нормами закона.

Неправомерна ссылка заявителя жалобы на неприменение судом апелляционной инстанции статьи 1301 Гражданского кодекса Российской Федерации. В рамках данного дела требования о взыскании компенсации не предъявлялись.

Ссылка представителя кассатора на судебные акты по делу №А40-115150/12 не принимается во внимание, так как указанные им сведения содержатся в описательной части решения и постановления, но не в мотивировочной. Более того, на момент принятия оспариваемого судебного акта вступивших в законную силу судебных актов по делу № А40-115150/12 не имелось.

Оснований для изменения решения суда первой инстанции, отмененного постановлением апелляционного суда от 10.04.2013, не имеется.

Нарушений норм материального и процессуального права, являющихся в соответствии со статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для отмены судебного акта, судом кассационной инстанции не установлено.

С учетом изложенного, обжалуемый судебный акт подлежит оставлению без изменения, кассационная жалоба – без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.04.2013 по делу А40-58375/2012 оставить без изменения, кассационную жалобу Электроэнергетической ассоциации «Корпорация Единый Электроэнергетический Комплекс» – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

С.М.Уколов

Судья

В.В.Голофаев

Судья

Н.Н.Погадаев