



ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, www.10aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

02 ноября 2017 года

Дело № А41-25496/17

Резолютивная часть постановления объявлена 26 октября 2017 года

Постановление изготовлено в полном объеме 02 ноября 2017 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Коротковой Е.Н.,
судей Гараевой Н.Я., Мизяк В.П.,
при ведении протокола судебного заседания: Суворовой К.А.,
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу АО «Красноармейский научно-исследовательский институт механизации» на решение Арбитражного суда Московской области от 30 августа 2017 года, принятое судьей Гарькушовой Г.А., по делу № А41-25496/17 по иску ООО «Уралстройэнерго» к АО «Красноармейский научно-исследовательский институт механизации» о взыскании денежных средств, и по встречному исковому заявлению АО «Красноармейский научно-исследовательский институт механизации» к ООО «Уралстройэнерго», третье лицо ФГУП «Спецстройтехнологии»,

при участии в заседании:

от АО «КНИИМ» - Шишин С.А., доверенность от 17.05.2017; Кривоносов А.Н., доверенность от 04.12.2015;

от ООО «Уралстройэнерго», третьего лица - не явились, извещены;

УСТАНОВИЛ:

ООО «Уралстройэнерго» обратилось в Арбитражный суд Московской области с исковыми требованиями о взыскании с АО «Красноармейский научно-исследовательский институт механизации» (далее- АО «КНИИМ») неустойки в размере

311 731 руб. 53 коп. в связи с просрочкой выполнения работ по договору № П/1139 от 06.10.2014.

В ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции, АО «КНИИМ» обратилось со встречными исковыми требованиями в Арбитражный суд Московской области к ООО «Уралстройэнерго» о взыскании с последнего задолженности по договору №П/1139 от 06.10.2014 года за выполненные работы по разработке рабочей документации этапам II, III, IV, а так же неустойки в размере 803 783 руб. 43 коп.

Определением Арбитражного суда Московской области от 29.05.2017 встречный иск был принят к рассмотрению.

Решением Арбитражного апелляционного суда от 30.08.2017 с ООО «Уралстройэнерго» в пользу АО «Красноармейский научно - исследовательский институт механизации» взыскана задолженность в размере 6 529 886 рублей в порядке производства зачета первоначального требования и расходы по уплате государственной пошлины в сумме 55 649 руб. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, АО «КНИИМ» обратилось с апелляционной жалобой в Десятый арбитражный апелляционный суд.

В судебном заседании представитель АО «КНИИМ» поддержал доводы апелляционной жалобы в полном объеме, просил решение суда в части удовлетворения первоначального иска отменить, удовлетворить встречные исковые требования в полном объеме.

Апелляционная жалоба рассмотрена в соответствии со статьями 121 - 123, 153, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителей остальных лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, в том числе публично, путем размещения информации на официальном сайте «Электронное правосудие» www.kad.arbitr.ru.

Законность и обоснованность решения суда проверены апелляционным судом в соответствии со статьями 266 - 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Заслушав пояснения представителей сторон, рассмотрев материалы дела, исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства, обсудив доводы апелляционной жалобы, апелляционный суд пришел к выводу о наличии оснований для отмены оспариваемого решения.

Как усматривается из материалов дела, между ООО «Уралстройэнерго» (генподрядчик) и АО «Красноармейский научно-исследовательским институтом механизации» (субподрядчик) был заключен договор №П/1139 от 06.10.2014 года на выполнение работ по разработке рабочей документации по объекту «Реконструкция и техническое перевооружение производств наполнения и сборки специзделий с проведением мероприятий по обеспечению безопасности предприятия», ОАО «Завод Пластмасс» г.Копейск, Челябинской области.

Договор №П/1139 от 06.10.2014 года был заключен в целях исполнения обязательств ответчика перед ФГУП «Спецстройтехнологии» при Спецстрое России» (третье лицо по делу) по договору от 15 октября №1410-01-ПИР (СУБ).

Согласно разделу 3 договора сроки выполнения работ предусмотрены графиком выполнения работ, которым предусмотрено, что работы состоят из 4-х этапов, срок окончания выполнения работ установлен сторонами до февраля 2015 года.

Согласно пункту 4.1 договора общая стоимость договора на весь период выполнения работ составила 23 117 315 руб. 34 коп.

Во исполнение принятых по договору обязательств АО «КНИИМ» в период с декабря 2014 года по февраль 2015 года в полном объеме передало ООО «Уралстройэнерго» проектно-сметную документацию по этапам I, II, III, IV договора на общую сумму 23 117 315 руб. 34 коп., в том числе сметную документацию в формате ABC-4. (т.1 л.д.139-152, т.2 л.д.1-3).

В целях сдачи выполненных работ по этапам II, III, IV договора АО «КНИИМ» 14 апреля 2015 года письмом от 01.04.2015 года исх. №49-1277э направило в адрес ООО «Уралстройэнерго» для оформления акты №№ 485, 486, 487 о приемке выполненных работ по разработке рабочей документации по вышеуказанным этапам, из которых следует, что были выполнены работы на сумму 6 815 620 руб. 65 коп., 423 887 руб. 80 коп., 798 325 руб. 94 коп., а всего на общую сумму 8 037 834 руб. 39 коп. (т.1 л.д.131-138).

Согласно отчету об отслеживании почтового отправления вышеуказанные акты о приемке выполненных работ получены ООО «Уралстройэнерго» 27 апреля 2015 года.

Однако, ООО «Уралстройэнерго» уклонился от подписания актов №№485, 486, 487 о приемке выполненных работ на общую сумму 8 037 834 руб. 39 коп. по этапам II, III, IV договора, оплату выполненных работ не произвел.

При этом, образовавшаяся задолженность за выполнение работ по этапу I была взыскана решением Арбитражного суда Челябинской области от 15.11.2016 года по делу № А76-15799/2016.

Пунктом 2 ст.702 ГК РФ к отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не установлено правилами Гражданского кодекса об этих видах договоров.

Пунктом 1 ст. 746 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со статьей 711 настоящего Кодекса.

Если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно (ст. 711 ГК РФ).

Согласно п. 1 и п. 3 ст. 720 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении 6 отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

Исследовав и оценив представленные доказательства, суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о том, что встречные иски подлежат удовлетворению, поскольку АО «Красноармейский научно-исследовательский институт механизации» выполнены все работы предусмотренные договором № П/1139 от 06.10.2014.

В соответствии с 9.5 договора между сторонами при несоблюдении предусмотренных договоров сроков платежей генподрядчик должен выплатить субподрядчику неустойку в размере 0,1% от не перечисленной в срок суммы за каждый

день просрочки до дня фактического исполнения обязательств по оплате, но не более 10% стоимости работ.

Согласно статье 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Представленный истцом по встречному иску расчёт неустойки в размере 803 783 руб. 44 коп. за период с 01.06.2015 по 20.02.2017 проверен, признан верным и соответствующим условиям договора.

Таким образом, учитывая, что материалами дела подтвержден факт просрочки исполнения ответчиком по встречному иску денежных обязательств по договору, заявленные требования в части взыскания неустойки также правомерно удовлетворены судом первой инстанции.

В то же время, судом первой инстанции удовлетворены и первоначальные исковые требования, в которых ООО «Уралстройэнерго» заявлено взыскание неустойки в размере 2 311 831 руб. 53 коп. по п.9.2 договора за невыполнение работ по договору.

Как следует из первоначальных требований, ООО «Уралстройэнерго» начислило неустойку за невыполненные, по мнению истца по первоначальному иску, ответчиком работы стоимостью 8 037 834 руб. 39 коп., то есть работы по II, III, IV этапам.

Таким образом, удовлетворяя и встречные, и первоначальные исковые требования, суд первой инстанции пришел к противоречащим друг другу выводам о том, что по первоначальному иску работы по договору не выполнены, а по встречному иску выполнены.

Поскольку, судом апелляционной инстанции ранее установлено, что субподрядчик (истцом по встречному иску) работы по договору выполнены в полном объеме и задолженность не погашена ответчиком, оснований для удовлетворения первоначального иска о взыскании неустойки за невыполненные работы не имеется.

Кроме того, апелляционный суд отмечает, что ответчиком по встречному иску после получения рабочей документации и актов выполненных работ по договору в адрес истца по встречному иску не направлены какие-либо возражения относительно непредставления рабочей документации в соответствии с условиями договора.

При таких обстоятельствах, решение суда первой инстанции подлежит отмене, встречные иски удовлетворению в полном объеме, в удовлетворении первоначальных требований следует отказать.

В силу части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Руководствуясь статьями 266, 268, ч. 2 ст. 269, п. 1 ч. 1 ст. 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Московской области от 30.08.2017 по делу № А41-25496/17 отменить.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Уралстройэнерго» в пользу Акционерного общества «Красноармейский научно – исследовательский институт механизации» задолженность в размере 8 037 834 руб. 39 коп., неустойку в размере 803 783 руб. 43 коп., расходы по уплате государственной пошлины за подачу иска и апелляционной жалобы в размере 70 208 руб.

В удовлетворении первоначального иска ООО «Уралстройэнерго» отказать.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Московского округа через Арбитражный суд Московской области в двухмесячный срок со дня его принятия.

Председательствующий

Е.Н. Короткова

Судьи

Н.Я. Гараева

В.П. Мизяк