

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
РЕШЕНИЕ****г.Москва  
23 октября 2015 года****Дело №А40-156529/2015**

Арбитражный суд города Москвы  
в составе: судьи М.А. Ведерникова (единолично) (шифр судьи **15-1277**)  
рассмотрев в порядке упрощенного производства, по правилам главы 29 АПК РФ, дело по иску  
ООО «ЭлСИ Авиа» (ОГРН 5087746487439, ИНН 7709810199, адрес регистрации: 125371,  
Москва, Волоколамское ш., 116, стр.7)  
к ООО «Руконсалт» (ОГРН 1127746235913, ИНН 7743848509, адрес регистрации: 125008,  
Москва, ул. Б. Академическая, 47А, стр.1)

**о взыскании задолженности**  
без вызова сторон

**У С Т А Н О В И Л:**

ООО «ЭлСИ Авиа» обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с иском о взыскании с ООО «Руконсалт» 178 153 руб. 13 коп. из них: 150 000 руб. 00 коп. основной долг по договору № 2009 от 11.04.2013г., 28 153 руб. 13 коп. проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 22.04.2013г. по 31.07.2015г.

Определением от 28.08.2015г. исковое заявление ООО «ЭлСИ Авиа» принято к производству суда для рассмотрения в порядке упрощенного производства, по правилам главы 29 АПК РФ.

Документов, содержащих объяснения по существу заявленных требований и возражений в обоснование своей позиции, ни в срок, установленный судом, ни на дату принятия решения от истца и ответчика не поступило.

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства, в соответствии с ч. 1,2 ст. 227 и ст. 228 АПК РФ, без вызова сторон, по материалам, представленным истцом и не оспоренным ответчиком.

Рассмотрев материалы дела, исследовав и оценив по правилам ст. 71 АПК РФ, имеющиеся в деле доказательства, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению, исходя из следующего.

Как следует из материалов дела, 11.04.2013г. между ООО «ЭлСи Авиа» и ООО «Рукоисалт» заключен договор №2009 возмездного оказания юридических услуг, согласно которому заказчик оплачивает, а исполнитель принимает на себя обязательства по оказанию заказчику юридических услуг, связанных с подготовкой и сопровождением комплекта документов необходимых для получения лицензии на разработку, производство, испытание и ремонт авиационной техники.

Цена договора установлена в п.3.2 договора и составляет 150 000 руб.

Истец 22.04.2013г. исполнил свои обязательства по оплате, перечислив на счет ответчика указанную сумму платежным поручением №58.

Ответчик не исполнил свои обязательства по договору, что стало основанием для одностороннего отказа от исполнения договора - письмом от 29.05.2015г. истец проинформировал ответчика об отказе от договора. В ответ на это письмо ответчик направил в

адрес истца 01.06.2015г. уведомление об исполнении договора и акт об оказании услуг по договору.

Ответчик по делу в уведомлении об исполнении договора от 01.06.2105г. указывает, что в ходе исполнения договора заказчик ООО «ЭлСи Авиа» не представил документы и информацию ООО «Руконсалт», чем создал невозможность исполнения договора. Далее ответчик указывает, что в силу п.5.3 договора ответчик расторгает в одностороннем порядке договор па этом основании с удержанием в свою пользу полученных от истца денежных средств, уплаченных по договору.

В то же время ответчик в Акте об указании услуг от 01.06.2015г. указывает, что исполнил надлежащим образом свои обязательства по договору, поэтому и отказывается возвращать уплаченные истцом денежные средства.

Действия ответчика нарушают право истца на возврат уплаченных денежных средств по договору, услуги по которому не были оказаны, что подтверждает сам истец в уведомлении от 01.06.2015г.

Условие, установленное в п.5.3 договора, не соответствует закону и имеет ничтожный характер, поэтому, не может являться основанием для отказа в возврате уплаченных денежных средств по договору.

Согласно статье 8 Гражданского кодекса Российской Федерации основанием возникновения гражданских прав и обязанностей являются, в том числе и договоры.

Анализ условий вышеуказанного договора позволяет прийти к выводу о правильной квалификации возникших между сторонами правоотношений по поводу возмездного оказания услуг, регулируемых главой 39 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Из пункта 1 статьи 422 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Согласно пункту 1 статьи 782 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Таким образом, данная норма закрепляет право заказчика па односторонний отказ от исполнения обязательств по договору возмездного оказания услуг. Условием отказа заказчика от исполнения обязательств по договору является оплата исполнителю фактически понесенных им расходов. Заказчик не обязан мотивировать основания отказа от исполнения договора. Односторонний отказ от исполнения договора возмездного оказания услуг не может быть ограничен соглашением сторон.

Из смысла данной нормы следует, что отказ заказчика от исполнения договора возможен в любое время: как до начала исполнения услуги, так и в процессе оказания услуги.

В соответствии с определенной Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в Постановлении от 07 сентября 2010 года N 2715/10 практикой применения статьи 782 Гражданского кодекса Российской Федерации, право сторон (как исполнителя, так и заказчика) па односторонний отказ от исполнения договора возмездного оказания услуг императивно установлено статьей 782 Кодекса и оно не может быть ограничено соглашением сторон.

Согласно пункту 3 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

Определенные договором условия, ограничивающие право заказчика на расторжение договора, в соответствии со статьей 168 Гражданского кодекса Российской Федерации являются ничтожными.

Вследствие изложенного отказ стороны по договору возмездного оказания услуг от исполнения договора не является злоупотреблением правом и не влечет последствий, предусмотренных статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации.

П.5.3 договора содержит условие, ограничивающее право истца на отказ от договора, т.к. предоставляет право ответчику не возвращать полученные денежные средства в качестве оплаты услуг по договору, если заказчик не представил исполнителю документы, необходимые для исполнения договора.

Отказ в предоставлении документов можно расценить как утрату интереса к исполнению договора, удержание исполнителем полученных от заказчика денежных средств по договору без исполнения обязательств по договору влечет неосновательное обогащение исполнителя, что запрещено законом.

В силу пункта 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 Кодекса - п.1 ст.1102 ГК РФ.

Доказательств возврата спорной денежной суммы суду не представлено, в связи с чем, требование истца о взыскании 150 000 руб. 00 коп. неосновательного обогащения, является обоснованным, документально подтвержденным и подлежащим удовлетворению.

Согласно пункту 2 статьи 1107 ГК РФ на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395 ГК РФ) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был, узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Истец предъявил требование о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами по ст. 395 ГК РФ в сумме 28 153 руб. 13 коп. начисленные за период с 22.04.2013г. по 31.07.2015г. по ставке ЦБ РФ -8.25% годовых.

Проверив расчет истца, суд не может признать верным, в связи со следующим.

При просрочке платежа поставщику кредитор вправе получить с должника проценты на суммы долга за период пользования денежными средствами начиная с дня, следующего за днем установленного договором срока по день уплаты включительно (п. п. 1, 3 ст. 395 Гражданского кодекса РФ).

С 1 июня 2015 г. изменены правила расчета процентов за пользование чужими денежными средствами по договорам с контрагентами. Теперь их процент определяется средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц, опубликованными Банком России, по месту нахождения кредитора, если договором не установлен иной процент (п. 1 ст. 395 ГК РФ). Изменения внесены Федеральным законом от 08.03.2015 N 42-ФЗ "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации".

Следовательно, с 1 июня 2015 г., если договором ответственность должника не предусмотрена, кредитор вправе потребовать проценты на сумму долга по средней ставке банковского процента по вкладам для физических лиц, публикуемой Банком России на своем официальном сайте.

В редакции, действующей до вступления в силу Федерального закона N 42-ФЗ, п. 1 ст. 395 ГК РФ гласил, что размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части либо, при взыскании долга в судебном порядке, на день предъявления иска или на день вынесения решения.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ N 6, Пленума ВАС РФ N 8 от 01.07.1996 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (п. 51) разъяснено, что учетной ставкой является ставка рефинансирования.

Таким образом, при расчете процентов за просрочку оплаты, в котором не предусмотрена ответственность должника за просрочку оплаты, надо применять ставку

рефинансирования Банка России в размере 8,25% за период с 22.04.2013г. по 31 мая 2015 г. (Указание Банка России от 13.09.2012 N 2873-У "О размере ставки рефинансирования Банка России"). Начиная с 1 июня 2015 г. кредитор должен учитывать средние ставки банковского процента по вкладам физических лиц, опубликованные на официальном сайте Банка России по федеральным округам.

Оценив представленные в материалах дела доказательства с учетом требований статьи 71 АПК РФ, произведя перерасчет процентов за пользование чужими денежными средствами, принимая во внимание период просрочки, допущенный ответчиком и размер задолженности, а также тот факт, что суд не в праве выходить за пределы исковых требований, суд пришел к выводу о наличии правовых оснований для взыскания с ответчика процентов за пользования чужими денежными средствами в размере 28 153 руб. 13 коп.

Расходы по госпошлине возлагаются на ответчика в соответствии со ст. 110 АПК РФ в сумме 18 500 руб. 00 коп.

Учитывая ст. ст. 8, 12, 307-310, 395, 1102, 1109 ГК РФ, руководствуясь ст. ст. 4, 29, 67, 68, 71, 75, 110, 167-171, 176, 180, 181, 226-229, 319 АПК РФ, суд

#### Р Е Ш И Л:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Руконсалт» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «ЭлСИ Авиа» денежные средства в сумме 150 000 (сто пятьдесят тысяч) руб. 00 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 28 153 (двадцать восемь тысяч сто пятьдесят три) руб. 13 коп., а также расходы по уплате госпошлины в сумме 18 500 (восемнадцать тысяч пятьсот) руб. 00 коп.

Решение подлежит немедленному исполнению.

Решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия и может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий десяти дней со дня его принятия.

**Судья**

М.А. Ведерников