

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва

Дело № А40-139387/14

20 октября 2014 года

Резолютивная часть решения объявлена 09 октября 2014 года

Полный текст решения изготовлен 20 октября 2014 года

Арбитражный суд в составе судьи Шудашовой Я.Е.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Баиловой О.Д.

протокол ведется с использованием средств аудиозаписи

рассмотрел в предварительном судебном заседании дело по заявлению

Общества с ограниченной ответственностью «Интегрированные электронно-оптические системы» (ОГРН: 1107746151314; ИНН: 7701867725; дата регистрации 01.03.2010г; адрес: 105094, г. Москва, ул. Семеновская наб. д. 2/1, стр. 1)

к Инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по г. Москве (ОГРН 1047701073860, адрес: 105064, г. Москва, ул. Земляной Вал, д. 9)

о признании исполненной обязанность по уплате налога на прибыль платежными поручениями №82 от 25.04.2014 на сумму 860 610 руб. по оплате НДС за первый квартал 2014.; № 83 от 25.14.2014 на сумму 788 550 руб. по оплате налога на прибыль за первый квартал 2014 в бюджет субъектов РФ, № 84 от 28.04.2014 на сумму 94 396 руб. по оплате налога на прибыль в федеральный бюджет РФ за первый квартал 2014; № 85 от 28.04.2014 на сумму 8000 руб. по оплате налога на прибыль за первый квартал 2014 в бюджет субъектов РФ,

в судебное заседание явились:

от заявителя – Пантюшов О.В. доверенность от 20.08.2014 3 б/н

от ответчика – Требелев А.О. доверенность от 11.02.2014 № б/н

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Интегрированные электронно-оптические системы» (далее – заявитель, Общество) обратилось в Арбитражный суд

города Москвы с требованием к Инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Москве (далее – налоговый орган, заинтересованное лицо) о признании исполненной обязанность по уплате налога на прибыль платежными поручениями №82 от 25.04.2014 на сумму 860 610 руб.; по оплате НДС за первый квартал 2014.; № 83 от 25.14.2014 на сумму 788 550 руб. по оплате налога на прибыль за первый квартал 2014 в бюджет субъектов РФ, № 84 от 28.04.2014 на сумму 94 396 руб. по оплате налога на прибыль в федеральный бюджет РФ за первый квартал 2014; № 85 от 28.04.2014 на сумму 8000 руб. по оплате налога на прибыль за первый квартал 2014 в бюджет субъектов РФ

Заявитель в судебное заседание явился, заявленные требования поддержал по доводам, изложенным в заявлении.

Ответчик в судебном заседании заявленные требования не признал по доводам, изложенным в отзыве.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителя ответчика, исследовав письменные доказательства, суд установил, что заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям:

Из материалов дела следует, что 11.11.2010 ООО «ИЭОС» в Коммерческом банке «ОГНИ МОСКВЫ» был открыт расчетный счет № 40702810700000005552. В период с 01.11.2010г. по 31.05.2014г. расчетный счет активно использовался обществом в процессе осуществления предпринимательской деятельности, что подтверждается аналитическими справками по счету. По состоянию на 01.01.2014г. остаток на расчетном счете составлял 7 099 048,69 рублей.

ООО «ИЭОС» через систему Банк-клиент платежными поручениями от 25.14.2014 № 83 на сумму 788550.00 руб., № 84 от 28.04.2014 на сумму 94396.00 руб., № 85 от 28.04.2014 на сумму 8000.00 руб. были перечислены денежные средства в счет уплаты налога на прибыль за первый квартал и за первый квартал НДС по платежному поручению №82 от 25.04.2014г. на сумму 860 610,00 руб.

На момент предъявления указанных платежных поручений на счете общества имелся достаточный остаток денежных средств для перечисления налоговых выплат в бюджеты, между тем, 16.05.2014 у банка была отозвана лицензия, поэтому, платежи исполнены не были.

ООО «ИЭОС» 27.05.2014 обратилась в ИФНС №1 с заявлением о признании налоговой обязанности исполненной, но налоговый орган в ответе указал, что отражение не перечисленных банком в бюджет сумм осуществляется налоговым органом на основании решения арбитражного суда.

Согласно п. 1 ст. 44 НК РФ обязанность по уплате налога прекращается при наличии оснований, предусмотренных НК РФ или иным актом законодательства о налогах и сборах.

Как установлено пп. 1 п. 3 ст. 44 НК РФ обязанность по уплате налога прекращается с уплатой налога налогоплательщиком.

В соответствии с пп. 1 п. 3 ст. 45 НК РФ обязанность по уплате налога считается исполненной налогоплательщиком с момента предъявления в банк поручения на перечисление в бюджетную систему Российской Федерации на соответствующий счет Федерального казначейства денежных средств со счета налогоплательщика в банке при наличии на нем достаточного денежного остатка на день платежа.

Данное положение распространяется только на добросовестных налогоплательщиков, при рассмотрении дел о зачете излишне уплаченных сумм налогов положения статьи 45 Кодекса применяются с учетом обстоятельств, характеризующих налогоплательщика и его добросовестность при выполнении налоговой обязанности, в том числе ее наличия. При отсутствии налоговых обязательств выводы о признании исполненной обязанности по уплате налога и сбора не соответствуют пункту 3 статьи 45 НК РФ.

С учетом положений статьи 45 Налогового кодекса Российской Федерации обязанность по уплате спорного налога считается исполненной, если только налоговый орган не представит доказательств, свидетельствующих о недобросовестности действий налогоплательщика и их направленности на не поступление платежей в бюджет.

Положения пп. 1 ч. 3 ст. 45 НК РФ не связывают факт признания обязанности по уплате налога исполненной с фактическим перечислением банком денежных средств в бюджет. Правовое значение в данном случае имеет факт совершения налогоплательщиком (клиентом банка) всех предусмотренных законом действий, что и было сделано Заявителем в данном случае. Признание обязанности налогоплательщика исполненной не ставится законодателем в зависимость от мнения банком своих обязательств и обязанностей по договору банковского счета. Согласно ст. ст. 45, 60 НК РФ с даты списания средств со счета налогоплательщика при наличии достаточного денежного остатка на его счете обязанность по перечислению налогового платежа возлагается на банк.

В соответствии с п. 4 ст. 60 НК РФ за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанности по перечислению в бюджетную систему РФ списанных со счета налогоплательщика средств, ответственность, установленную НК РФ, несет банк, а не налогоплательщик. Указанные платежные поручения банк не исполнил в связи с

отсутствием средств на корреспондентском счете и отзывом лицензии на осуществление банковских операций.

Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 12.10.1998 №24-П и в Определении от 25.07.2001 № 138-О пришел к выводу, что обязанность юридического лица по налогу прекращается со дня списания кредитным учреждением платежа с расчетного счета плательщика независимо от времени зачисления сумм на соответствующий бюджетный или внебюджетный счет, а в Определении от 25.07.2001 № 138-О разъяснил, что закрепленный в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 12.10.1998 N 24-П подход, допускающий распространение его правовой позиции только на добросовестных налогоплательщиков, предполагает обязанность налоговых органов доказывать обнаруживающуюся недобросовестность налогоплательщиков и банков в порядке, установленном Налоговым кодексом Российской Федерации.

Непоступление в бюджеты (внебюджетные фонды) денежных средств, уплаченных налогоплательщиком обязательных платежей, по причине отсутствия денежных средств на корреспондентском счете банка не может быть признано обстоятельством, влияющим на признание исполненной обязанности по уплате этих платежей.

В соответствии с правовой позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.07.2011 № 2105/11 положения ст. 45 НК РФ применяются с учетом обстоятельств, характеризующих налогоплательщика и его добросовестность при выполнении налоговой обязанности, в том числе ее наличия.

При отсутствии налоговых обязательств выводы о признании исполненной обязанности по уплате налога и сбора не соответствуют п. 3 ст. 45 Кодекса и обязанность по уплате налогов у налогоплательщика может возникнуть только после окончания налогового периода.

Платежные поручения предъявлены налогоплательщиком в банк до даты отзыва у кредитной организации лицензии на осуществление операций, данное обстоятельство налоговым органом не оспаривается, кроме того, налоговым органом не оспаривается добросовестность ООО «ИЭОС».

Имеющиеся в материалах дела платежные поручения, выписка банка подтверждают те факты, что платежные поручения предъявлены налогоплательщиком в банк к расчетному счету организации при наличии на нем достаточного остатка и денежные средства на основании платежных документов списаны со счета заявителя.

Факт списания сумм налогов с расчетного счета заявителя документально подтвержден и инспекцией не оспаривается, доказательств осведомленности общества о нестабильном положении банка не имеется.

Иные доводы Налогового органа не принимаются судом как необоснованные.

Таким образом, требование заявителя подлежит удовлетворению в полном объеме.

Уплаченная Обществом при обращении в арбитражный суд государственная пошлина в размере 2000 руб. подлежит взысканию с Инспекции в качестве возмещения понесенных ей судебных расходов по уплате государственной пошлины на основании части 1 статьи 110 АПК РФ в полном объеме, поскольку законодательством не предусмотрен возврат заявителю по делу, в котором ответчиком является государственный орган, уплаченной государственной пошлины из бюджета в случае, если судебный акт принят в его пользу, а также не предусмотрено освобождение государственных органов от возмещения судебных расходов, отношения, по распределению которых, возникают между сторонами судебного разбирательства после уплаты заявителем государственной пошлины на основании статьи 110 АПК РФ, данные отношения не регулируются главой 25.3 НК РФ (пункт 7 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 11.05.2010 г. № 139).

Учитывая изложенное и руководствуясь ст.78 Налогового кодекса Российской Федерации, ст.ст. 102, 110, 167-171, 180, 181, 198-201 Арбитражного процессуального Налогового кодекса Российской Федерации Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Признать обязанность Общества с ограниченной ответственностью «Интегрированные электронно-оптические системы» по уплате налога на прибыль и НДС за 1 квартал 2014 года платежными поручениями от 25.04.2014 № 82 на сумму 860.610 руб. и № 83 на сумму 788.550 руб. и платежными поручениями от 28.04.2014 № 84 на сумму 94.396 руб., № 85 на сумму 8.000 руб. – исполненной.

Взыскать с Инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по г. Москве в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Интегрированные электронно-оптические системы» расходы на оплату госпошлины в размере 2.000 (Две тысячи) руб.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Шудашова Я.Е.

