

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17  
<http://www.msk.arbitr.ru>

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ****г. Москва****Дело № А40-31510/15-179-75****22 апреля 2016 г.**

Резолютивная часть определения оглашена 20 апреля 2016 г.  
Определение изготовлено в полном объеме 22 апреля 2016 г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Свирина А.А., при ведении протокола секретарем судебного заседания Иваненко Н.А., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление конкурсного управляющего КБ «Судостроительный банк» (ООО) о признании недействительной сделки – по исполнению Коммерческим банком «Судостроительный банк» (ООО) распоряжений Трахтенберга Геннадия Эммануиловича о перечислении 13 января 2015 года и 14 января 2015 г денежных средств в размере 12 723 230 руб. 99 коп. по делу о признании КБ «Судостроительный банк» несостоятельным (банкротом); при участии в судебном заседании: от конкурсного управляющего – Зубарев П.И. по дов. от 21.04.2015 г.; от ответчика – Пантюшов О.В. по дов. от 15.09.2015 г.;

**УСТАНОВИЛ:**

Решением Арбитражного суда города Москвы от 25.04.2015 г. в отношении КБ «Судостроительный банк» (ООО) (ОГРН 1027739177091, ИНН 7723008300) открыто конкурсное производство сроком на один год. Функции конкурсного управляющего должника возложены на Государственную корпорацию «Агентство по страхованию вкладов».

В судебном заседании подлежало рассмотрению заявление конкурсного управляющего ГК «АСВ» о признании недействительной сделки – по исполнению Коммерческим банком «Судостроительный банк» (ООО) распоряжений Трахтенберга Геннадия Эммануиловича о перечислении 13 января 2015 года и 14 января 2015г денежных средств в размере 12 723 230 руб. 99 коп. по делу о признании КБ «Судостроительный банк» несостоятельным (банкротом).

Представитель заявителя поддерживал требование в полном объеме, приобщил в материалы дела дополнительные документы.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения требования.

Суд, рассмотрев заявленные требования в совокупности с представленными доказательствами, выслушав представителей лиц, участвующих в деле, установил следующее.

Согласно выписке по счету № 4230181040000003789 Трахтенберга Геннадия Эммануиловича (далее – ответчик) были осуществлены следующие банковские операции:

13.01.2015 г. осуществлена банковская операция по переводу денежных средств в сумме 3 000 000 руб. на свой расчётный счёт № 40817810038127578722 в ОАО «Сбербанк России» г. Москва с назначением платежа «перевод собственных средств» (платёжное поручение № 2 от 13.01.2015 г.)

13.01.2015 г. осуществлена банковская операция по переводу денежных средств в сумме 3 332 230 руб. 99 коп. на свой расчётный счёт № 40817810838365012318 в ОАО «Сбербанк России» г. Москва с назначением платежа «перевод собственных средств» (платёжное поручение № 1 от 13.01.2015 г.)

14.01.2015 г. осуществлена банковская операция по переводу денежных средств в сумме 3 000 000 руб. на свой расчётный счёт № 40817810838365012318 в ОАО «Сбербанк России»

г. Москва с назначением платежа «перевод собственных средств» (платёжное поручение № 3 от 14.01.2015 г.)

14.01.2015 г. осуществлена банковская операция по переводу денежных средств в сумме 3 391 000 руб. на свой расчётный счёт № 40817810038127578722 в ОАО «Сбербанк России» г. Москва с назначением платежа «перевод собственных средств» (платёжное поручение № 4 от 14.01.2015 г.)

Таким образом, 13.01.2015 . и 14.01.2015 г. Ответчиком была совершена совокупность платежей по выводу денежных средств в общей сумме 12 723 230 руб. 99 коп. со счёта, открытого в Банке на свои счета, открытые в другой кредитной организации.

Полагая, что указанные платежи по перечислению денежных средств в сумме 12 723 230 руб. 99 коп. привели к предпочтительному удовлетворению требований одного из кредиторов (Трахтенберга Г.Э.) перед другими кредиторами, конкурсный управляющий обратился с настоящим заявлением в арбитражный суд. В качестве правового основания конкурсный управляющий указал пп.1,3 ст. 61.3 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

В соответствии с п. 1 ст. 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, предусмотренном главой III.1 указанного Закона.

В силу разъяснений, содержащихся в пункте 1 Постановления от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением Главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», по правилам главы III.1 Закона о банкротстве могут, в частности, оспариваться действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.п.).

В статье 61.3 Закона о банкротстве, предусмотрены основания для признания недействительными сделок должника, влекущих за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами должника.

В соответствии со ст. 61.3 Закона о банкротстве, сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований, в частности при наличии одного из следующих условий:

- сделка направлена на обеспечение исполнения обязательства должника или третьего лица перед отдельным кредитором, возникшего до совершения оспариваемой сделки;
- сделка привела или может привести к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки;
- сделка привела или может привести к удовлетворению требований, срок исполнения которых к моменту совершения сделки не наступил, одних кредиторов при наличии не исполненных в установленный срок обязательств перед другими кредиторами;
- сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

Согласно п. 3 ст. 61.3 Закона, сделка, указанная в п. 1 данной статьи и совершенная должником в течение шести месяцев до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом, может быть признана арбитражным судом недействительной, если в наличии имеются условия, предусмотренные абз. 2 и 3 п. 1 отмеченной статьи, или если установлено, что кредитору или иному лицу, в отношении которого совершена такая сделка, было известно о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества либо об обстоятельствах, которые позволяют сделать вывод о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества.

Согласно разъяснениям, содержащимся в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» могут, в частности, оспариваться банковские операции, в том числе списание банком денежных средств со счета клиента банка в счет погашения задолженности клиента перед банком или другими лицами.

Временная администрация в Банке была назначена 16.02.2015 г., оспариваемые платежи совершены 13.01.2015 г. и 14.01.2015 г., т.е. в пределах шестимесячного срока, установленного п. 3 ст. 61.3 Закона о банкротстве.

Таким образом, как справедливо указал конкурсный управляющий в своем заявлении, для признания такой сделки недействительной, необходимо установить следующие обстоятельства: совершение сделки в течение шести месяцев до даты назначения Банком России временной администрации, оказание отдельному кредитору больше предпочтения в отношении удовлетворения требований, а также то, что кредитору или иному лицу, в отношении которого совершена такая сделка, было известно о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества должника либо об обстоятельствах, которые позволяют сделать вывод о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества.

Обосновывая заявленные требования, конкурсный управляющий указал также на то, что оспариваемые банковские операции по переводу денежных средств являются недействительными сделками, поскольку привели к тому, что ответчику оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения его требований, поскольку на дату спорной операции у Должника имелась картотека неисполненных платежей в связи с недостаточностью денежных средств на корреспондентских счетах. Если бы оспариваемая сделка не была совершена, ответчик имел бы право требования в должнику по возврату остатка денежных средств на расчётном счёте, которое было бы предъявлено в рамках дела о банкротстве, и погашалось бы наравне с требованиями иных кредиторов.

Вместе с тем, одного лишь факта оказания предпочтения кредитору недостаточно для признания названных сделок недействительными.

Принимая во внимание разъяснения, изложенные в п. 12 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», о том, что если сделка с предпочтением была совершена не ранее чем за шесть месяцев и не позднее, чем за один месяц до принятия судом заявления о признании должника банкротом, то в силу п. 3 ст. 61.3 Закона она может быть признана недействительной, только если, во-первых, имеются условия, предусмотренные абз. 2 и 3 п. 1 ст. 61.3 Закона, и, во-вторых, имеются иные условия, соответствующие требованиям п. 1 ст. 61.3, и, при этом, оспаривающим сделку лицом доказано, что на момент совершения сделки кредитору или иному лицу, в отношении которого совершена такая сделка, было или должно было быть известно о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества либо об обстоятельствах, которые позволяют сделать вывод о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества, при решении вопроса о том, должен ли был кредитор знать об указанных обстоятельствах.

Контрагент, совершивший в преддверии банкротства сделку с предпочтением, который при этом располагал либо должен был располагать информацией о неудовлетворительном финансовом состоянии должника, имеет возможность проверить, получает ли он удовлетворение предпочтительно перед требованиями других кредиторов. Поэтому такое лицо должно предвидеть и возможное наступление негативных последствий в виде возврата полученного.

Данная правовая позиция отражена в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.04.2013 г. № 18245/12.

При решении вопроса о том, должен ли был кредитор знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько он мог, действуя разумно и проявляя требующуюся от него по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

К числу фактов, свидетельствующих в пользу такого знания кредитора, могут с учетом всех обстоятельств дела относиться следующие: неоднократное обращение должника к

кредитору с просьбой об отсрочке долга по причине невозможности уплаты его в изначально установленный срок; известное кредитору (кредитной организации) длительное наличие картотеки по банковскому счету должника (в том числе скрытой); осведомленность кредитора о том, что должник подал заявление о признании себя банкротом (абзац 4 пункта 12 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»).

Исходя из положений статьи 65 АПК РФ, бремя доказывания недобросовестности контрагента должника лежит на конкурсном управляющем (заявителе), за исключением случаев совершения должником сделки с заинтересованным лицом (абзац второй пункта 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве).

Судом установлено, что Трахтенберг Г.Э. не относится ни к лицам, прямо перечисленным в статье 19 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», ни к иным лицам, заинтересованность которых имеет значение при применении пункта 3 ст. 61.3 Закона о банкротстве.

Доводы конкурсного управляющего о наличии на интернет-сайтах, информационно-аналитических порталах, газетах, и форумах публикаций о проблемах с приемом и проведением платежей, потерей ликвидности, снижении рейтингов и приостановке приема вкладов от населения Банком, отклонены судом, поскольку средства массовой информации не являются официальными источниками, подтверждающими неплатежеспособность должника и наличие требований других кредиторов, поэтому не могут считаться достоверным доказательством осведомленности заявителя о неплатежеспособности должника.

Согласно абз. 4 п. 12 Постановления ВАС РФ № 63 от 23.12.2010 г., само по себе размещение на сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в картотеке арбитражных дел информации о возбуждении дела о банкротстве должника не означает, что все кредиторы должны знать об этом», следовательно, размещение информации об ухудшении рейтинга Банка на одном из сайтов в сети «Интернет» также не может свидетельствовать об осведомленности Трахтенберга Г.Э. о неплатежеспособности Банка.

Материалами дела подтверждается, что оспариваемый платеж совершен до возбуждения дела о банкротстве КБ «Судостроительный банк» (ООО).

В данном случае конкурсный управляющий не доказал, что на момент совершения оспариваемых сделок ответчик обладал информацией о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества либо об обстоятельствах, которые позволяют сделать вывод о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества должника; характер состоявшихся оспариваемых сделок не предполагал проверку сведений о должнике.

На основании изложенного, суд пришел к выводу о том, что в удовлетворении заявления надлежит отказать.

Остальные доводы и доказательства, приведенные и представленные лицами, участвующими в деле, суд исследовал, оценил и не принимает ко вниманию в силу их малозначительности, безосновательности, а также в связи с тем, что, по мнению суда, они отношения к рассматриваемому делу не имеют и (или) не могут повлиять на результат его рассмотрения.

На основании изложенного, ст. 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», руководствуясь ст.ст. 159, 184, 185, 223 АПК РФ, суд,

#### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

В удовлетворении заявления конкурсного управляющего КБ «Судостроительный банк» (ООО) – отказать.

Определение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок со дня принятия.

Судья

А.А. Свирин